

# 全民健康保險特殊材料專家小組第 51 次(100 年 11 月)會議紀錄

開會時間：100 年 11 月 24 日(星期四)上午 9 時

開會地點：本局九樓第一會議室

出席單位及人員：如會議簽到單

主席：李召集人丞華(沈副召集人茂庭代)

紀錄：羅家儀

壹、主席致詞

貳、討論提案

提案一(麻醉科)

案由：有關「前茂企業股份有限公司」申請新增特殊材料「“索曼美克”腦血氧飽和測定儀與感應貼片」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：依臨床使用狀況，廠商預估的使用量明顯太少，且所附文獻尚不足以證實其能避免發生手術中腦部缺氧，故請廠商重新提供 3 年使用量及補充相關文獻後再提會討論。

提案二(消化內科)

案由：有關「台灣曲克股份有限公司」申請新增特殊材料「“曲克”愛佛盧迅十二指腸支架系統」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：本案特材有臨床療效，惟尚有外科手術治療(胃空腸造口吻合術)可以選擇，建議請財團法人醫藥品查驗中心蒐集本特材之療效及經濟效益評估後再提會討論。

提案三(消化內科、一般外科)

案由：有關「台灣曲克股份有限公司」申請新增特殊材料「“曲克”泰格管菲宣那鼻空腸餵食管」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：本案特材有臨床療益，建議納入健保給付，給付規定比照內視鏡經鼻腔空腸餵食管，惟價格偏高，應與廠商議價。

提案四(一般外科)

案由：有關「台灣曲克股份有限公司」申請新增特殊材料「“曲克”拜爾迪賽瑟集喜司腹股溝疝氣支撐物」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：

- 一、本案特材訂定給付規定為 1. 前次疝氣修補曾產生排斥或感染者 2. 年齡 60 歲以上之疝氣復發者。
- 二、價格部分，應與廠商議價。

提案五(一般外科、心外)

案由：有關「八億實業股份有限公司」申請新增特殊材料「多尼爾」雷射用光波導管」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：本案特材多使用於整形或醫學美容中心，治療非屬危及生命之四肢靜脈曲張，建議不納入健保給付。

提案六(心外)

案由：有關「美敦力醫療產品股份有限公司」申請新增特殊材料"美敦力"血液套裝組納入健保給付乙案，提請討論。

結論：本案特材有臨床效益，建議納入健保給付，惟價格偏高，應與廠商議價。

提案七(心外)

案由：有關「中訊企業有限公司」申復新增特殊材料"亞翠恩"福立心人工血管支付點數乙案，提請討論。

結論：由於本案特材無法顯示較其他同類特材之性能更為優越，故不同意廠商申復價格，仍以本局原核定之 21,170 點給付。

提案八(脊椎外科、神經外科)

案由：有關「台灣派瑞德有限公司」申請新增特殊材料「派瑞德」多喜司固定系統 2 節段固定及 3 節段固定」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：本案特材廠商所提文獻臨床證據不明確且價格偏高，建議暫不納入健保給付。

提案九(神經外科)

案由：本局北區業務組建議放寬「顏面骨釘、骨板」給付範圍，以及「歐強國際有限公司」建議修訂適用於頭部中蓋骨與中顎骨固定之

「FAST-FLAP NEURO FIXATION SYSTEM 速固硬式固定系統」給付規定乙案，提請討論。

結論：本案材料是否修訂給付規定，建議俟台灣整形外科醫學會回覆意見，另再請台灣神經外科醫學會表示意見後再提會討論。

#### 提案十(心內)

案由：有關「台灣柏朗股份有限公司」申請新增特殊材料「“喜寬普利斯”紫杉醇釋放型冠狀動脈氣球導管」納入健保給付乙案，提請討論。

結論：

- 一、本案特材有臨床療效，建議納入健保給付，但價格偏高，應與廠商議價。
- 二、給付規定建議訂定為：使用於血管支架內再狹窄 $\geq 70\%$ 之病人（排除已使用同類塗藥【如 Paclitaxel】支架內再狹窄）。

#### 提案十一(心內)

案由：有關「鐸姓企業有限公司」申復新增特殊材料「“海斯凱”泰坦 2 冠狀動脈血管支架」納入健保部分給付乙案，提請討論。

結論：本案特材已於 97 年 11 月 27 日特材專家小組會議決議比照「塗藥血管支架」之方式，納入健保部分給付品項，建議再次報請行政院衛生署核定，將部分給付「塗藥血管支架」名稱修改為「塗藥或特殊塗層血管支架」。倘核定通過，本案特材即可為部分給付項目。

#### 提案十二(心內)

案由：有關「美敦力醫療產品股份有限公司」申復特材“美敦力”植入式心臟監測器之給付規定乙案，提請討論。

結論：本案特材之給付規定建議仍維持全民健康保險特材專家小組第 42 次（99 年 11 月）會議結論辦理。

#### 提案十三(心內)

案由：有關壓力監視套組 1DOME 2WAY PRESSURE MONITORING KIT(核價類別 CPM02AA)與 1 TRANSDUCER DISPOSABLE PRESSURE MONITOR KIT(核價類別 CPM03A1)之功能類別及臨床醫療效果乙案，提請討論。

結論：兩項核價類別應屬近似功能類別品項，建議按相同支付點數 369 點給付。

參、散會：上午 12 時 30 分